



Что за мир в нюлевиле, который подписал наполеон?

Речь идёт о **Тильзитском мире** — мирном договоре, заключённом между российским императором Александром I и французским императором Наполеоном I Бонапартом 25 июня (7 июля) 1807 года в городе Тильзит (ныне Советск в Калининградской области). Договор завершил Войну четвёртой коалиции. ^[1] ^[2]

Обстоятельства подписания

Переговоры проводились на специально построенном плоту посередине реки Неман, где был установлен белый шатёр с буквой "N" со стороны Франции и буквой "A" со стороны России. После разгрома русской и прусской армий Александр I инициировал мирные переговоры, а Наполеон увидел в этом возможность укрепить свои позиции в Европе и изолировать Британию. ^[3] ^[4]

Основные условия

Главный секретный пункт договора предусматривал взаимную военную помощь между Россией и Францией во всякой наступательной и оборонительной войне. Александр I признавал все территориальные приобретения Наполеона в Европе, а взамен Наполеон предлагал России помощь в присоединении Финляндии и балканских владений Турции. Обе державы обязались заставить остальную Европу соблюдать континентальную блокаду против Англии. ^[4] ^[1]

Последствия

Непосредственным итогом стало решающее ослабление Пруссии, которая потеряла практически всю свою армию и была уменьшена почти наполовину. Тильзитский мир устранил единственного сильного континентального соперника Наполеона, оставив Англию в изоляции. ^[1]



Нет, какой-то другой мир, в 1801 году. Проверь

Вы, вероятно, имеете в виду **Люневильский мир** (Treaty of Lunéville), который был подписан 9 февраля 1801 года в городе Люневиль (Франция). ^[16] ^[17]

Этот договор был заключён между Французской республикой и Австрией после разгрома австрийских войск армией Наполеона (особенно после битвы при Маренго). ^[18] ^[19]

Основные моменты:

- **Участники:** Со стороны Франции подпись поставил Жозеф Бонапарт (брат Наполеона), а со стороны Австрии — граф Людвиг фон Кобенцль.^{[17] [18]}
- **Итоги:**
 - Австрия была вынуждена выйти из Второй антифранцузской коалиции, что привело к её распаду.^[20]
 - Франция закрепила за собой левый берег Рейна, а также контроль над Бельгией и Люксембургом.^[16]
 - Австрия признала дочерние республики Франции (Батавскую, Гельветическую, Цизальпинскую и Лигурийскую).^[21]

По сути, этот мир подтвердил и расширил условия предыдущего, Кампо-Формийского мира, закрепив доминирование Наполеона в Италии и Германии.^[18]



А впоследствии те территории, которые получила Франция, она потеряла?

Да, большинство территорий, приобретённых Францией по Люневильскому миру 1801 года, были утеряны после окончательного поражения Наполеона.

1. Левый берег Рейна и Бельгия

Одной из ключевых уступок Австрии в 1801 году был переход левого берега Рейна и Бельгии под контроль Франции.^{[31] [32]}

- **Итог:** После разгрома Наполеона эти земли были отторгнуты от Франции. Венский конгресс 1815 года восстановил границы, близкие к тем, что существовали до революционных войн. Бельгия вошла в состав Нидерландов (позже стала независимой), а рейнские земли отошли Пруссии и Баварии.^[33]

2. Дочерние республики

Договор закрепил контроль Франции над «дочерними республиками» — Батавской (Нидерланды), Гельветической (Швейцария), Цизальпинской и Лигурийской (Италия).^{[32] [34]}

- **Итог:** С падением Империи Наполеона эта система вассальных государств рухнула. Италия и Германия были перекроены, их прежние правители или новые династии вернули власть, а прямое французское управление было ликвидировано.^[33]

3. Луизиана (косвенная потеря)

Хотя это не прямой результат Люневильского мира, но в тот же период Наполеон понял, что не сможет удержать заморские владения в условиях новой войны с Англией. В 1803 году он продал огромную территорию Луизианы Соединённым Штатам, окончательно отказавшись от планов колониальной империи в Северной Америке. ^[35]

Таким образом, территориальные приобретения, сделавшие Францию доминирующей силой в Европе в начале XIX века, были практически полностью аннулированы Венским конгрессом в 1815 году. Границы Франции вернулись к состоянию 1790 года. ^[33]



<q>он продал огромную территорию Луизианы Соединённым Штатам</q> Это что и где находится

Луизианская покупка (1803 год) — это сделка, в ходе которой США приобрели у Франции огромную территорию в Северной Америке. Это не просто современный штат Луизиана, а гораздо более обширные земли. ^[42] ^[43]

Где это находится?

Территория простиралась от реки Миссисипи на востоке до Скалистых гор на западе и от Мексиканского залива на юге до границы с нынешней Канадой на севере. ^[44] ^[42]

В современных границах эта территория полностью или частично охватывает **15 штатов США** и две провинции Канады: ^[45] ^[42]

- **Целиком:** Арканзас, Миссури, Айова, Оклахома, Канзас, Небраска.
- **Значительные части:** Южная Дакота, Северная Дакота, Монтана, Вайоминг, Миннесота, Луизиана (обе стороны Миссисипи).
- **Частично:** Нью-Мексико, Техас, Колорадо.

Под чьим контролем сейчас?

Сегодня эти земли находятся под полным суверенитетом **Соединённых Штатов Америки**. Небольшие северные участки, купленные в 1803 году, позже отошли Великобритании (сейчас это часть канадских провинций Альберта и Саскачеван) в результате уточнения границ в 1818 году. ^[46] ^[42]

Почему Наполеон её продал?

Наполеон понял, что не сможет защитить эти отдалённые владения в случае неминуемой войны с Великобританией (у которой был мощный флот). Чтобы не потерять колонию бесплатно в ходе войны, он решил продать её США за 15 миллионов долларов (около 7 центов за гектар), тем самым пополнив казну и укрепив США как противовес Британии. ^[47] ^[48]



А каким образом вообще Франция завладела теми территориями?

Франция «завладела» Луизианой в первую очередь через **колониальные притязания**: экспедиции, провозглашение территории владением французской короны и последующее создание колонии в бассейне Миссисипи. ^[57] ^[58]

Первое присвоение (XVII век)

В 1682 году исследователь Рене-Робер Кавелье де Ла Саль объявил земли в бассейне реки Миссисипи владением французского короля и назвал эту область «Луизиана» в честь Людовика XIV. ^[58] ^[57]

После этого Франция рассматривала регион как часть своей североамериканской колониальной системы (Новая Франция), закрепляя присутствие поселениями и администрацией вдоль Миссисипи. ^[57]

Потеря в пользу Испании (1762–1763)

Во время Семилетней войны Франция, чтобы компенсировать потери союзной Испании, по секретному договору в Фонтенбло (1762) уступила Испании Французскую Луизиану. ^[59] Параллельно Парижский мир 1763 года перераспределил североамериканские владения, и Луизиана перестала быть устойчивой французской территорией в прежнем виде. ^[60] ^[59]

Возвращение Франции перед продажей (1800–1803)

В 1800 году по договору в Сан-Ильдефонсо Испания согласилась вернуть Луизиану Франции (соглашение было тайным). ^[61] ^[62]

Фактическая передача контроля от Испании к Франции была завершена 30 ноября 1803 года — буквально за несколько недель до продажи США. ^[62]

Важно про термин «Луизиана»

«Французская Луизиана» тогда означала огромный регион в центре Северной Америки (вокруг бассейна Миссисипи), а не только современный штат Луизиана. ^[62] ^[57]

Если нужно, можно уточнить: интересует юридическая логика «права открытия» (как это понимали европейские державы) или конкретные французские поселения/ административные шаги, которыми они закрепляли контроль?

✱

Гренландия

- **~985–1000:** Норвежский викинг Эрик Рыжий основал первые скандинавские поселения ^[72] ^[73]
- **1261:** Гренландия присягнула на верность норвежскому королю и стала платить ему налоги ^[74]

- **~1400:** Норвежские поселения викингов исчезли из-за похолодания климата, но остров продолжал формально считаться норвежским ^[75]
- **1536:** Создание единого датско-норвежского государства с доминированием Дании; Гренландия формально перешла под власть датского короля ^[74]
- **1814:** Распад датско-норвежской унии; Гренландия окончательно осталась за Данией ^[75]
- **1979:** Гренландия получила автономию в составе Дании ^[76]
- **2026 (январь):** Президент США Трамп и генсек НАТО Марк Рютте объявили о согласовании рамочных условий сделки по Гренландии; Трамп потребовал немедленных переговоров о покупке острова у Дании ^{[77] [78]}

США

- **До XVII века:** Территории населяли коренные народы ^[79]
- **1607–1733:** Великобритания основала 13 колоний на восточном побережье ^[79]
- **1763:** По Парижскому миру Британия получила Канаду и восточную часть Луизианы до Миссисипи ^[79]
- **1776:** Декларация независимости 13 колоний ^[79]
- **1783:** Парижский договор признал независимость США; Испания получила Флориду ^[79]
- **1803:** Луизианская покупка у Франции — удвоение территории США (центральная часть континента) ^{[80] [81]}
- **1819:** Испания передала Флориду США ^[79]
- **1845–1898:** Дальнейшая экспансия на запад (Техас, территории после войны с Мексикой, Аляска у России в 1867, Гавайи)

✱

Целесообразность сделки (для Наполеона)

Продажа была **в высшей степени прагматичным решением**. В 1803 году Франция не имела ресурсов удерживать эту территорию.

1. **Потеря опорной базы:** Главной ценностью для Франции в регионе был остров Санто-Доминго (Гаити), богатый сахаром. Луизиана рассматривалась лишь как продовольственная база для снабжения карибских плантаций. После провала экспедиции и успеха Гаитянской революции (где французский экспедиционный корпус погиб от желтой лихорадки и сопротивления бывших рабов) стратегический смысл владения Луизианой исчез. ^{[83] [84]}
2. **Угроза войны:** Назревала новая война с Великобританией. У Британии был мощнейший флот, а французская Луизиана была практически не защищена. Наполеон понимал, что англичане могут захватить её бесплатно в первые же месяцы войны.

Продажа позволяла получить хоть что-то за территорию, которую всё равно было бы невозможно удержать. ^[84]

3. **Геополитика:** Усиливая США, Наполеон создавал долгосрочного морского соперника для Британии, рассчитывая, что Америка рано или поздно бросит вызов английскому доминированию на морях. ^[85]

Оценка цены

Сделка составила **15 миллионов долларов** (около 3-4 центов за акр). ^{[86] [87]}

- **Для США:** Это была феноменально низкая цена ("сделка века"). Томас Джефферсон рассчитывал купить только Новый Орлеан за 10 млн, а получил территорию, удвоившую размер страны, всего за 15 млн. Даже с учетом процентов по кредитам (итоговая сумма выросла до ~23 млн к 1823 году), это было сверхвыгодно. ^{[87] [88] [85] [86]}
- **Для Франции:** Цена была низкой в пересчете на акр, но это была крупная единовременная выплата за "бесполезные" джунгли и прерии, которые фактически не контролировались. Наполеон получил живые деньги здесь и сейчас. ^[89]

Куда пошли деньги?

Деньги поступили во французскую казну, но с нюансами:

1. **Структура выплаты:** Из 15 млн долларов Франция получила "живыми деньгами" только около **11,25 млн**. Оставшиеся **3,75 млн** (20 млн франков) США обязались выплатить собственным гражданам в счет погашения долгов Франции (компенсации за захваченные французскими корсарами американские суда). ^{[86] [87]}
2. **Траты:** Средства были немедленно направлены на **подготовку к войне с Великобританией**. В частности, они пошли на финансирование армии и строительство флота для планируемого вторжения в Англию (знаменитый Булонский лагерь), а также на покрытие дефицита бюджета. ^{[88] [83]}

Статус коренных народов в 1803 году

Это критически важный момент: **Франция продала не землю как недвижимость, а "право на суверенитет"**.

- **Реальный контроль:** В 1803 году европейские поселенцы (французы и испанцы) контролировали лишь крошечную часть территории — в основном Новый Орлеан, Сент-Луис и несколько фортов вдоль реки Миссисипи. Вся остальная огромная территория (более 90-95%) находилась под полным контролем индейских племен (сиу, шайенны, оседжи, команчи и др.). ^[90]
- **Вытеснение:** На момент продажи масштабного вытеснения коренных народов с этих земель еще не было. США фактически купили у Наполеона "эксклюзивное право" договариваться с индейцами или завоевывать их, не опасаясь вмешательства других европейских держав. Реальный процесс отъема земель, войн и переселения индейцев в этом регионе начался значительно позже и растянулся на весь XIX век. ^[90]

Методы выселения: от манипуляций до военного насилия

Принудительные методы (1830–1850)

Индийский акт о выселении (1830) формально давал президенту право «договариваться», но на практике применялись системные принудительные методы: ^[98]
^[99]

1. **Экономический шантаж:** Торговые посты правительства выдавали индейцам кредиты, которые они не могли вернуть, а затем требовали землю в счет долгов. ^[100]
2. **Создание искусственного голода:** Армия захватывала индейские деревни, удерживала людей в концентрационных лагерях (называемых «лагерями сбора») без адекватных запасов продовольствия и воды. ^[101] ^[102]
3. **Военное насилие:** 7 000 солдат под командованием генерала Винфилда Скотта в 1838 году вторглись в территорию чероки, сожгли дома, убивали сопротивляющихся и маркировали семьи номерами. ^[103] ^[102]
4. **Обман и поддельные договоры:** «Договор Новой Экоты» (1835) был подписан незаконно неуполномоченной фракцией чероки без согласия основного населения. ^[104]

Согласие?

Формальное согласие отсутствовало. Верховный суд в деле *Ворчестер в. Джорджия* (1832) признал чероки суверенной нацией, а законы Джорджии о захвате их земель — неконституционными. Президент Эндрю Джексон проигнорировал решение суда, заявив: «Что решит Верховный суд, пусть сам его и исполняет». Это позволило штатам и федеральным агентам действовать вопреки праву. ^[105] ^[106] ^[104]

Умолчания и искажения в учебниках: анализ академических источников

Системные проблемы (независимые исследования)

Исследование Университета Пенсильвания (2020) показало, что **87% материалов о коренных народах в школьных программах США ограничиваются периодом до 1900 года**, игнорируя современные вызовы (права на землю, водные ресурсы, договоры). ^[107]
^[108]

27 штатов вообще не упоминают коренных американцев в стандартах исторической программы. ^[107]

Характер искажений

1. **Omission (умолчание):** Термин «геноцид» практически не используется. Вместо этого применяются эвфемизмы: «переселение», «конфликты», «потери». ^[109] ^[110]
2. **Фальсификация причин:** Учебники часто представляют выселение как «неизбежное» для «защиты» индейцев от белых поселенцев, перекладывая вину на отдельных «плохих поселенцев», а не на государственную политику. ^[110]
3. **Героизация виновных:** Эндрю Джексон изображается как «сильный лидер», а не как автор политики, приведшей к тысячам смертей. ^[110]
4. **Игнорирование сопротивления:** Активное сопротивление семинолов во Флориде (война 1835–1842) и других племен не упоминается, создавая впечатление пассивного подчинения. ^[102] ^[110]

Эффективность методов: с точки зрения США

Методы были чрезвычайно эффективны в достижении целей:

- **К 1850 году** около 88 000 коренных жителей восточной части США были насильственно переселены за Миссисипи. ^[111]
- **Более 25%** чероки погибло в пути (по оценкам, до 4 000 из 15 500). ^[106] ^[102]
- **Земли** (более 100 млн акров) были открыты для белых поселенцев и рабовладельческих плантаций. ^[112] ^[111]

Однако с **гуманитарной точки зрения** методы были катастрофичны: концентрационные лагеря, эпидемии, голод, массовые убийства составляют этническую чистку, квалифицируемую ООН как преступление против человечности. ^[113] ^[114]

Ответственность: не только президент

Системная ответственность лежит на нескольких уровнях:

1. **Президенты:** Эндрю Джексон (подписал акт, игнорировал Верховный суд) и Мартин Ван Бюрен (активно реализовал выселение). ^[115] ^[104]
2. **Конгресс:** Принял Закон о выселении узким большинством (под давлением южных штатов, требовавших земли). ^[99] ^[98]
3. **Государственные правительства:** Джорджия, Алабама, Теннесси принимали законы, аннулирующие договоры и узурпирующие индейские земли. ^[116] ^[104]
4. **Местные агенты и армия:** Федеральные агенты по делам индейцев подкупали вождей, а армия под генералом Скоттом проводила насильственное выселение. ^[117] ^[103]
5. **Судебная система:** Хотя Верховный суд встал на сторону индейцев, решение не исполнялось, демонстрируя, что даже конституционное право было бессильно против политической воли. ^[105] ^[106]

Вывод: Это была **государственная политика на всех уровнях** — федеральном, штатском и местном, с активным участием исполнительной, законодательной и (пассивной) судебной власти.

Введение

Разные штаты США по-разному пишут и преподают историю, но есть общий рынок массовых учебников и общие тенденции. С 2000 по 2026 год картина такая: академическая историография уже достаточно откровенно описывает политику США по отношению к коренным народам как колониальную, часто — как геноцидную, тогда как школьные учебники и стандарты двигаются в эту сторону гораздо медленнее, с сильным политическим сопротивлением и заметными зонами умолчаний. ^[138] ^[139] ^[140]

Ниже — по шагам: кто пишет и заказывает учебники, как в них описаны выселения индейцев, какая есть независимая критика и какова итоговая оценка того, насколько США в 2026 году берут на себя ответственность за этот период и учат детей «чтобы такое больше не повторилось».

1. Кто пишет и заказывает школьные учебники истории (2000–2026)

Крупные издательства и авторы

Рынок школьных учебников истории в США с 2000-х до наших дней контролируется несколькими гигантами:

- **McGraw-Hill**,
- **Pearson** (ныне Savvas K–12 Learning),
- **Houghton Mifflin Harcourt (HMH)** и др.. ^[141] ^[142]

Для старших классов широко используются линейки:

- *American History* (HMH Social Studies),
- *United States History* (Pearson — Lapsansky-Werner, Levy, Roberts, Taylor), ^[142]
- *United States History and Geography* (McGraw-Hill), ^[142]
- для AP-курсов и колледжей — *The Unfinished Nation* Алана Бринкли и соавторов (McGraw-Hill), *America's History* и др.. ^[143] ^[142]

Состав авторов, как правило, включает уважаемых академиков: например, в учебных материалах McGraw-Hill по истории США среди авторов — Джеймс Макферсон (Принстон), известный историк Гражданской войны. Это важно: академическое сообщество зачастую гораздо честнее в научных публикациях, чем позволяет себе массовый школьный учебник. ^[144] ^[145]

Кто «заказывает музыку»

Формально:

- **Учебники пишут частные издательства**, ориентируясь на рынок.
- **Федерального единого стандарта по истории нет** — каждая из 50 штатов имеет свои «академические стандарты» по обществознанию и истории.
- Крупнейшее влияние на содержание оказывают **штатные советы по образованию** — прежде всего **Texas State Board of Education (SBOE)** и совет штата Калифорния. Одобрение в Техасе практически гарантирует огромный тираж по всей стране, поэтому издатели подстраиваются под политические требования этих советов. ^[146]
^[147] ^[148] ^[142]

В Техасе тот же SBOE:

- утверждает или отклоняет конкретные учебники,
- влияет на то, какие темы и в каком тоне могут быть включены.

Пример: попытки внедрить курсы этнической истории (мексикано-американской, афро-американской, а затем и Native American Studies) сталкивались с серьёзным сопротивлением консервативного большинства совета. ^[147] ^[149] ^[146]

То есть **«заказчиком» в практическом смысле являются не федеральные органы, а политически избираемые/назначаемые советы штатов и школьные округа**, которые определяют, какие учебники допускаются в школы и на каких условиях. ^[148] ^[146] ^[147]

2. Как учебники 2000–2026 годов описывают выселение и уничтожение коренных народов

Объём и расположение материала

Крупные независимые исследования стандартов и учебников показывают систематическую **«омиссию»** (умолчание) и сжатие истории коренных народов:

- Анализ стандартов 50 штатов показал, что **87% упоминаний коренных народов относятся к периоду до 1900 года**, а современная история и продолжающиеся последствия колониализма почти не рассматриваются. ^[138]
- Книга *Misrepresentation and Silence in United States History Textbooks* (OAPEN) документирует, как коренные и мексикано-американские общины «выметаются» на периферию рассказа об истории США — либо сведены к нескольким эпизодам «ранних контактов», либо показаны как фон для прогресса белых переселенцев. ^[140]

Критическое кейс-исследование пяти популярных школьных учебников, отобранных для крупного округа во Флориде (adoption 2012), показало:

- объём информации о коренных народах крайне мал,
- большая часть сосредоточена в главах про «открытие Америки» и «освоение фронта»,

- в главах о XIX веке акцент смещён на развитие США, а индейские судьбы описаны коротко и функционально — как «препятствие» экспансии. ^[139]

Терминология и рамка интерпретации

Характерный набор приёмов:

1. Эвфемизмы

Политика насильственного выселения, по сути этнической чистки (Indian Removal, Trail of Tears), подаётся как «переселение на новые земли» или «часть политики освоения Запада». ^[139]

Термины «геноцид», «колониализм», «этническая чистка» либо отсутствуют, либо встречаются весьма редко и не как основная рамка. ^[140] ^[138]

2. Смещение акцентов с государства на «обстоятельства»

Учебники, по выводам Padgett (crit. case study), всё реже используют откровенно расистский язык, но **сохраняют колониальный и ассимиляционистский взгляд**:

- подчеркивается «неизбежность» конфликта,
- подача в духе «столкновения культур» и абстрактных «поселенцев», а не как сознательной политики государства. ^[139]

3. «Сбалансированность» там, где она неуместна

Показательный (хотя британский, а не американский) пример — A-level учебник *The Making of a Superpower: USA 1865–1975*, утверждённый экзаменационным советом AQA в Великобритании и затем отозванный. Учебник предлагал ученикам вопрос: «В какой степени, по вашему мнению, жестокое обращение с индейцами было преувеличено?» — т.е. ставил под сомнение масштаб насилия, предлагая «сбалансировать» критику «защитой» политики США. ^[150]

В США та же логика «объективации» присутствует в некоторых учебных материалах: геноцид и насильственное выселение обсуждаются как «спорный вопрос» или «сложное наследие», которое надо «увидеть с обеих сторон». ^[151] ^[140]

4. История останавливается «где-то в XIX веке»

Фрайберг (2024) показывает, что основные учебники и стандарты продолжают закреплять **«белую, санированную версию истории»**, где коренные народы существуют лишь как фигуры из далёкого прошлого; современный контекст (договорные права, резервации, борьба за воду, нефть и землю) не входит в массовый школьный нарратив. ^[138]

3. Академическая и общественная критика учебников

Независимые академические исследования

1. Misrepresentation and Silence in United States History Textbooks

Монография, проанализировавшая широкий корпус учебников, показывает:

- систематическое **замалчивание геноцида** и структурного расизма;

- внимание к «героической» истории США (экспансия, индустриализация) за счёт угнетённых групп;
- представление коренных и мексикано-американских народов как «проблемы» или «фонового элемента», а не полноправных исторических субъектов.^[140]

2. Padgett, A Critical Case Study of Selected U.S. History Textbooks (2012 adoption)

Исследование пяти школьных учебников выявило:

- снижение прямой, открытой расистской лексики по сравнению с более старыми изданиями;
- но при этом — **сохранение колониального сюжета**: прогресс ассоциируется с ассимиляцией индейцев или их «исчезновением», а коренные женщины почти полностью выпадают из повествования;
- автор делает вывод: «колониализм и ассимиляция остаются базовой моделью изображения американских индейцев».^[139]

3. Психологические последствия «омиссии» (Fryberg, 2024)

Фрайберг рассматривает «Native omissions» — систематическое отсутствие современного присутствия индейцев в учебниках и публичной истории — как форму **символического стирания**. Это не просто недостаток информации, а важный механизм закрепления предубеждений: дети, и белые, и коренные, растут в картине мира, где индейцы — «люди прошлого», а не современные субъекты с правами.^[138]

4. Критика с индейской стороны

Статья American Indian College Fund (*Why Native Histories Matter in the Classroom*) фиксирует, что:

- в школах часто преподаются неточные или стереотипные представления о коренных народах;
- игнорирование реальной истории и современности делает школьную среду враждебной для индейских детей (расистские карикатуры, маски, упрощённые или ложные сюжеты в учебниках).^[152]

Конкретные кейсы и политические конфликты

1. Техас: этнические курсы и Native Studies

- В 2010-е годы активисты и учёные добились одобрения курсов Mexican American Studies (2018) и African American Studies (2020) в Техасе.^{[146] [147]}
- Попытка внедрить American Indian/Native Studies курс неоднократно откладывалась новым составом SBOE: в 2024 году голосование по общештатным стандартам для Native Studies вновь отложили, несмотря на поддержку учителей и общин.^{[147] [148]}
- Консервативные члены совета и связанные с ними медиа критикуют такие программы как «woke», «CRT», «анти-американские». Это прямой сигнал издателям и авторам: слишком честное освещение колониальной политики и геноцида может столкнуться с политическими санкциями.^{[153] [149]}

2. Отклонённые учебники

- Пример учебника *Mexican American Heritage* (Техас): текст был отвергнут после критики историков (включая Американскую историческую ассоциацию) за расистские стереотипы — «мексиканцы ленивы», «чикано против западной цивилизации» и т.п..^[146]
- Этот кейс показывает: если учебник слишком откровенно искажает историю, академическое сообщество способно давить на советы штатов, но **изначальная попытка протолкнуть подобный текст вполне реальна.**

4. Насколько США в 2026 году берут ответственность и просвещают школьников?

Критерии оценки

Для оценки по шкале 1–100 можно условно смотреть на четыре измерения:

1. Признание фактов

- называются ли вещи своими именами (насильственное выселение, нарушенные договоры, этническая чистка, геноцид),
- присутствуют ли голоса самих коренных народов.

2. Системность в школьной программе

- есть ли это во всех штатах, во всех школах, а не только в «продвинутых» округах.

3. Современность

- показывается ли продолжение истории после 1900 года: договорные права, решения Верховного суда, борьба за землю и ресурсы.

4. Цель «чтобы не повторилось»

- подается ли это как моральный урок, с ясным указанием на ответственность государства, а не только как «сложный эпизод прошлого».

Позитивные сдвиги

- Многие современные университетские и AP-учебники (Brinkley и др.) значительно честнее, чем массовые школьные материалы 1970–1980-х: колониализм, расизм и насильственное выселение больше нельзя полностью игнорировать.^{[143] [142] [140]}
- Растёт число элективных курсов по истории коренных народов, афро-американской и мексикано-американской истории; в ряде штатов их утвердили как часть стандартов.^{[148] [147] [146]}
- Серьёзные издательства стали отзывчивее к критике: пример с британским A-level учебником по США, отозванным после возмущения по поводу вопроса про «преувеличение» страданий индейцев, показывает, что общественное давление может работать.^[150]
- В общенациональном дискурсе (за пределами школы) суды и федеральные структуры всё чаще признают исторические договорные права (дело *McGirt v. Oklahoma* и др.), что медленно просачивается и в учебные материалы.^{[154] [155]}

Ограничения и откат

- Исследования показывают: **основной школьный мейнстрим по-прежнему «белит» историю**, сводя коренных народов к до-1900-му эпизоду и не связывая прямым текстом прошлую политику с современным неравенством. ^[140] ^[138] ^[139]
- Политические кампании против «Critical Race Theory» и «woke»-курсов прямо нацелены на то, чтобы **ограничить честное обсуждение расизма и колониализма** в школах. Отложенные Native Studies в Texase — яркий пример. ^[149] ^[153] ^[147] ^[148]
- Во многих штатах любые формулировки, прямо называющие действия США «геноцидом» или «этнической чисткой», воспринимаются как «анти-американские» и блокируются на уровне стандартов или школьных округов. ^[153] ^[152] ^[138]

Итоговая оценка (по шкале 1–100)

Если суммировать:

- Академическая историография (монографии, статьи, спецкурсы) в значительной степени **берёт на себя ответственность и называет вещи своими именами**. Там оценка могла бы быть на уровне 80–90/100. ^[156] ^[138] ^[140]
- Однако **массовое школьное обучение** — крайне неоднородно:
 - в прогрессивных округах и некоторых штатах можно говорить о 60–70/100 (честное обсуждение, этнические курсы, участие самих общин в разработке программ); ^[152] ^[148] ^[146]
 - в консервативных штатах, где идёт активная борьба против этнических и «критических» курсов, оценка скорее 10–30/100. ^[149] ^[153] ^[147] ^[138]

Усредняя это по стране и учитывая, что большинство детей всё ещё получают **санитаризованную версию истории**, реалистичной выглядит оценка порядка:

≈ 40 из 100

То есть:

- **ответственность частично признаётся** (сам факт жестокого обращения и массовой гибели коренных народов отрицается всё реже),
- **но систематическое, честное, структурное обсуждение причин и механизмов** (государственная политика, нарушенные договоры, идея «Manifest Destiny» как оправдание колониализма) по-прежнему преподносятся в смягчённой и неполной форме, ^[138] ^[139] ^[140]
- а политическое сопротивление попыткам включить более правдивый нарратив остаётся очень сильным. ^[153] ^[147] ^[148] ^[152] ^[149]

Иными словами, в 2026 году США **ещё далеко** от того, чтобы на уровне массового школьного образования полноценно взять на себя ответственность за политику выселения и уничтожения коренных народов и превратить это в настоящий системный урок «чтобы такое больше не повторилось»; но движение в этом направлении есть и в академии, и в части школьных систем.



Понял. Уточни вот какой момент. Есть ли статистика в %, не зависящая желателью, сколько сейчас проживает коренных жителей на территории США? Ответ очень кратко в 2х предложениях.

По данным последней переписи населения США, численность коренных американцев (индейцев и коренных жителей Аляски) составляет около **2,9%** от всего населения страны (это около 9,7 миллиона человек, если считать тех, кто указал принадлежность как к одному, так и к нескольким этносам).^[157]

Если же учитывать только тех, кто идентифицирует себя **исключительно** как коренной американец (без смешения с другими расами), то их доля составляет около **0,7–1,6%** (примерно 2,5–5 миллионов человек).^{[158] [159]}



Уточни, на 1803 год, ПРИМЕРНО, какое было соотношение? Тоже кратко, в 3х предложениях.

В 1803 году коренные народы всё ещё составляли значительную, хотя и трудно подсчитываемую точно часть населения континента, по разным оценкам достигая **15–20%** от общего населения Северной Америки (около 600 тысяч индейцев против 5–6 миллионов колонистов и рабов в США). Однако на конкретных западных землях, вроде приобретённой Луизианы, соотношение было обратным: там проживало около 50–100 тысяч белых поселенцев и рабов против сотен тысяч коренных жителей, то есть индейцы составляли там абсолютное большинство (до **80–90%**). Таким образом, если на востоке США коренное население уже стало меньшинством, то на присоединяемых западных территориях оно всё ещё доминировало демографически и фактически контролировало землю.^{[167] [168] [169] [170] [171]}



1. https://ru.wikipedia.org/wiki/Тильзитский_мир
2. https://iwonder.city/ru/share/730_f22
3. https://nasledie.pravda.ru/1814120-tilzitskii_mir/
4. https://vk.com/@heroes_of_history-tilzitskii-mir-kto-ego-narushil-pervyi-aleksandr-i-ili-napol
5. https://www.reddit.com/r/WarCollege/comments/11ji5zc/was_napoleon_bad_on_a_strategic_level/
6. https://www.reddit.com/r/Napoleon/comments/1oj00o9/waterloo_directed_by_sergei_bondarchuk_premiered/
7. https://ru.wikipedia.org/wiki/Кампо-Формийский_мир

8. <https://www.youtube.com/watch?v=9xPKiYrBAZo>
9. <https://www.louvre.fr/en/explore/visitor-trails/secret-treasures-of-the-richelieu-wing/from-palace-to-museum-the-minister-s-apartments>
10. <https://otvet.mail.ru/question/177342839>
11. https://en.wikipedia.org/wiki/War_and_Peace
12. https://www.reddit.com/r/totalwar/comments/lq2krp/playing_napoleon_total_war_on_hard_difficulty_is/
13. https://anime-characters-fight.fandom.com/ru/wiki/Наполеон_Бонапарт
14. <https://www.instagram.com/p/CgmXUjjsZFB/>
15. <https://steamcommunity.com/sharedfiles/filedetails/?l=french&id=643198079>
16. https://ru.wikipedia.org/wiki/Люневильский_мир
17. https://ru.ruwiki.ru/wiki/Люневильский_мир
18. <https://w.histrf.ru/articles/lyunevilskiy-mir-1801>
19. <https://all-russia-history.ru/treaty-of-luneville>
20. <https://www.hrono.ru/dokum/1800dok/1801lyunevil.php>
21. https://runivers.ru/runivers_articles/?ELEMENT_ID=640613
22. https://old.bigenc.ru/world_history/text/2162664
23. https://runivers.ru/lib/anons.php?ID=62283&IBLOCK_ID=33
24. <https://history.wikireading.ru/hlotVZfL8m>
25. <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/072/073.htm>
26. <https://www.1812w.ru/dokum/1800dok/1801lyunevil.php>
27. https://www.youtube.com/watch?v=RrIKI_E2PdM
28. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Парижский_мирный_договор_\(1801\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Парижский_мирный_договор_(1801))
29. <https://www.youtube.com/watch?v=3ysGHgQgQrU>
30. https://ru.wikipedia.org/wiki/Наполеоновские_войны
31. https://ru.wikipedia.org/wiki/Люневильский_мир
32. <https://all-russia-history.ru/treaty-of-luneville>
33. [https://ru.ruwiki.ru/wiki/История_Франции_\(1789—1914\)](https://ru.ruwiki.ru/wiki/История_Франции_(1789—1914))
34. <https://w.histrf.ru/articles/lyunevilskiy-mir-1801>
35. <https://www.booksite.ru/localtxt/tar/le/tarle/nap/ole/napoleon/6.htm>
36. <https://studfile.net/preview/21635916/page:2/>
37. https://www.reddit.com/r/AskHistorians/comments/1rvs7w/how_did_france_after_ww2_manage_to_impose_itself/
38. https://ru.wikipedia.org/wiki/Война_второй_коалиции
39. https://piter.tv/event/Politolog_Stankevich_napomnil_Francii_o_potere_territorij_voennim_putem/
40. <https://www.mn.ru/smart/konecz-epohi-kak-francziya-poteryala-vliyanie-v-afrike-i-kto-pridet-nej-na-s-menu>
41. <https://news.rambler.ru/world/55163299-frantsii-napomnili-o-potere-territorij-voennym-putem/>
42. https://ru.wikipedia.org/wiki/Луизианская_покупка
43. <https://usa-info.com.ua/history/luizianskaya.html>

44. https://ru.ruwiki.ru/wiki/Луизианская_покупка
45. <http://iobninsk.ru/louisiana-purchase/>
46. <https://www.ronl.org/kontrolnyye-raboty/istoriya/786989/>
47. <https://finkalendar.ru/articles/podpisan-dogovor-o-pokupke-luiziany/>
48. https://www.alphapedia.ru/w/Louisiana_Purchase
49. https://ru.wikipedia.org/wiki/История_Луизианы
50. https://pikabu.ru/story/luizianskaya_pokupka_kak_ssha_kupili_polkontinenta_za_kopeyki_i_kto_realno_poigral_12599016
51. <https://america-xix.ru/library/louisiana-purchase-1803/>
52. https://ru.wikipedia.org/wiki/Территория_Луизиана
53. <https://www.sovsekretno.ru/articles/istoriya/pervyy-konsul-frantsii-prodal-ispaniyu-/>
54. <https://america-xix.ru/great-migration/louisiana.html>
55. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/83390>
56. https://pikabu.ru/story/do_1803_goda_chetvert_territorii_ssha_prinadlezhala_frantsii_2084514
57. https://ru.wikipedia.org/wiki/История_Луизианы
58. <https://america-xix.ru/library/lutskov-louisiana/>
59. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Договор_в_Фонтенбло_\(1762\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Договор_в_Фонтенбло_(1762))
60. https://old.bigenc.ru/world_history/text/2320906
61. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Договор_в_Сан-Ильдефонсо_\(1800\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Договор_в_Сан-Ильдефонсо_(1800))
62. https://ru.wikipedia.org/wiki/Луизианская_покупка
63. http://hrono.ru/biograf/bio_r/rene_rober.html
64. https://kpfu.ru/portal/docs/F448896890/150_7_gum_20.pdf
65. [https://ru.ruwiki.ru/wiki/Луизиана_\(Новая_Испания\)](https://ru.ruwiki.ru/wiki/Луизиана_(Новая_Испания))
66. [https://www.stena.ee/blog/"luizianskaya-pokupka"-1803-goda-cdelka-izmenivshaya-istoriyu-soedinyonnyh-shtatov](https://www.stena.ee/blog/)
67. <https://ushistory.ru/index.php/populjarnaja-literatura/1182-la-sal-drug-indejtsev>
68. [https://en.wikipedia.org/wiki/Treaty_of_Fontainebleau_\(1762\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Treaty_of_Fontainebleau_(1762))
69. https://ru.wikipedia.org/wiki/Французская_колонизация_Техаса
70. <https://www.calend.ru/events/4953/>
71. https://ru.ruwiki.ru/wiki/История_Луизианы
72. https://ru.wikipedia.org/wiki/История_Гренландии
73. https://globhistory.org/ru/article/norvegiya/kolonizaciya_grenlandii_norvegiey
74. <https://goarctic.ru/news/ot-vikingov-do-inuitov-istoriya-grenlandii/>
75. <https://poisknews.ru/geologiya/ostrov-pretknoveniya-radi-chego-delyat-grenlandiyu-daniya-i-ssha/>
76. https://ru.wikipedia.org/wiki/Хронология_истории_Гренландии
77. <https://expert.ru/news/donald-tramp-prizval-k-nemedlennym-peregovoram-o-pokupke-grenlandii-ssh/>
78. <https://www.dw.com/ru/tramp-obavil-o-sdelke-po-grenlandii-i-otmenil-vvod-poslin/a-75598966>
79. https://ru.wikipedia.org/wiki/Тринадцать_колоний

80. <https://america-xix.ru/library/gonionskiy-us-expansion/>
81. https://ru.wikipedia.org/wiki/Луизианская_покупка
82. <https://ria.ru/20190206/1550497099.html>
83. https://www.reddit.com/r/history/comments/7rmzv6/why_did_france_sell_the_louisiana_territory_to/
84. https://www.reddit.com/r/history/comments/5s7d0l/what_were_napoleons_motives_behind_selling_the/
85. https://ru.wikipedia.org/wiki/История_Луизианы
86. https://ru.wikipedia.org/wiki/Луизианская_покупка
87. <https://www.pnp.ru/in-world/napoleon-prodal-luizianu-za-23-mln-dollarov.html>
88. https://vk.com/@history_repeats-ssha-kupili-u-francii-tret-strany
89. https://www.reddit.com/r/explainlikeimfive/comments/4di0yh/eli5_why_was_the_louisiana_purchase_so_cheap_and/
90. [https://www.stena.ee/blog/"luizianskaya-pokupka"-1803-goda-cdelka-izmenivshaya-istoriyu-soedinyo-nnyh-shtatov](https://www.stena.ee/blog/)
91. <https://chispa1707.ussr.win/908>
92. <https://cyberleninka.ru/article/n/harakter-amerikano-frantsuzskih-otnosheniy-v-nachale-xix-veka-istori-cheskoe-nasledie-luizianskoy-sdelki>
93. <https://america-xix.ru/great-migration/louisiana.html>
94. https://www.reddit.com/r/AskHistorians/comments/3elkru/was_the_louisiana_purchase_really_considered/
95. <https://www.facebook.com/gmrashid/posts/222-года-назад-в-октябре-сша-стали-одной-из-держав-первого-ранга-в-мире-а-франции/10161709215660840/>
96. https://www.reddit.com/r/AskHistorians/comments/66mjse/when_the_united_states_acquired_louisiana/
97. <https://america-xix.ru/library/lutskov-louisiana/>
98. https://en.wikipedia.org/wiki/Indian_Removal_Act
99. <https://constitutioncenter.org/the-constitution/historic-document-library/detail/indian-removal-act-1830>
100. <https://waseyabek.com/1830-the-indian-removal-act/>
101. <https://www.britannica.com/story/trail-of-tears-routes>
102. https://en.wikipedia.org/wiki/Cherokee_removal
103. <https://digitalcommons.usf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1188&context=honorstheses>
104. <https://www.georgiaencyclopedia.org/articles/government-politics/worcester-v-georgia-1832/>
105. <https://www.ebsco.com/research-starters/law/worcester-v-georgia>
106. <https://www.britannica.com/topic/Worcester-v-Georgia>
107. <https://yipinstitute.org/capstone/incorporating-native-american-history>
108. <https://digitalcommons.law.seattleu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1042&context=aij>
109. <https://rethinkingschools.org/articles/lies-our-textbooks-tell-us/>
110. https://www.reddit.com/r/NoStupidQuestions/comments/1gmocsg/is_it_true_that_in_some_states_they_dont_teach/
111. <https://www.neh.gov/article/trails-tears-plural-what-we-dont-know-about-indian-removal>
112. https://www.academia.edu/80604738/Reclaiming_social_justice_and_human_rights_The1830_Indian_Removal_Act_and_the_ethnic_cleansing_of_Native_American_tribes

113. https://en.wikipedia.org/wiki/Trail_of_Tears
114. <https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1001&context=historydiss>
115. https://www.reddit.com/r/USHistory/comments/18o348p/who_did_the_most_enforcement_of_the_1830_indian/
116. <https://www.todayingeorgiahistory.org/tih-georgia-day/worcester-v-georgia/>
117. https://trace.tennessee.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2642&context=utk_graddiss
118. <https://jfklaw.ca/landmark-scotus-decisions-confirms-that-eastern-oklahoma-rests-on-treaty-reservations-if-congress-wishes-to-break-the-promise-of-a-reservation-it-must-say-so/>
119. <https://www.ebsco.com/research-starters/history/trail-tears>
120. <https://www.zinnedproject.org/news/tdih/supreme-court-affirms-native-treaty-rights/>
121. <https://news.yale.edu/2023/05/02/book-unmakes-us-history-include-long-excluded-native-americans>
122. https://www.supremecourt.gov/opinions/19pdf/18-9526_9okb.pdf
123. <https://library.oapen.org/bitstream/id/01042e63-f305-478c-8d2d-90607d1122a6/978-3-031-50353-5.pdf>
124. https://en.wikipedia.org/wiki/Worcester_v._Georgia
125. <https://www.zinnedproject.org/materials/why-you-cant-teach-us-history-without-american-indians/>
126. https://jhhe.sempervifoundation.org/pdfs/v7n1/02_Michael.pdf
127. https://www.reddit.com/r/AskHistorians/comments/6kywre/monday_methods_american_indian_genocide_denial/
128. https://losangeles.china-consulate.gov.cn/eng/topnews/202203/t20220302_10647120.htm
129. <https://immigrationhistory.org/item/1830-indian-removal-act/>
130. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/2201473X.2024.2358697>
131. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10688593/>
132. https://thekeep.eiu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1034&context=the_councilor
133. <https://constitutioncenter.org/the-constitution/historic-document-library/detail/indian-removal-act-1830>
134. https://www.brainwareuniversity.ac.in/brainwave/vol-5-issue-2-june-2024/1_MSA-24022024_Final_714-725.pdf
135. <https://digitalcommons.usf.edu/gsp/vol15/iss3/15/>
136. <https://www.okhistory.org/publications/enc/entry?entry=IN015>
137. <https://spssi.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/sipr.12105>
138. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC11579633/>
139. <https://nsuworks.nova.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2106&context=tqr>
140. <https://library.oapen.org/bitstream/id/01042e63-f305-478c-8d2d-90607d1122a6/978-3-031-50353-5.pdf>
141. <https://www.mheducation.com/highered/discipline/history.html>
142. <https://www.nas.org/storage/app/media/New Documents/History Textbooks.pdf>
143. <https://www.mheducation.ca/higher-education/social-science-humanities/history-american-history>
144. <https://info.mheducation.com/rs/128-SJW-347/images/NA-Social+Studies-6-8-United+States+History+Voices+and+Perspectives+Student+Edition+Topic+4+Sampler.pdf>

145. <https://info.mheducation.com/rs/128-SJW-347/images/NA-Social+Studies-9-12-United+States+History+Student+Edition+Topic+14+Sampler.pdf>
146. <https://www.historians.org/perspectives-article/a-textbook-case-texas-educators-fight-for-k-12-mexican-american-studies-december-2016/>
147. <https://www.kut.org/education/2024-02-01/texas-state-board-of-education-american-indian-native-studies-curriculum-delayed-sboe>
148. <https://www.texastribune.org/2024/04/01/texas-sboe-native-studies-course-delayed/>
149. <https://www.texasobserver.org/abbott-appointee-slams-brakes-on-k-12-native-studies-course/>
150. <https://www.bbc.com/news/education-59024961>
151. <https://rethinkingschools.org/articles/lies-our-textbooks-tell-us/>
152. <https://collegefund.org/blog/presidents-blog/why-native-histories-matter-in-the-classroom/>
153. <https://dallasexpress.com/education/woke-history-texas-education-board-oks-native-american-elective-sparking-claims-of-crt-violations/>
154. <https://www.zinnedproject.org/news/tdih/supreme-court-affirms-native-treaty-rights/>
155. https://www.supremecourt.gov/opinions/19pdf/18-9526_9okb.pdf
156. <https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1001&context=historydiss>
157. <https://bespalov-finance.ru/media/articles/tpost/r89ol8zri1-naselenie-ssha-v-2025-godu>
158. https://ru.wikipedia.org/wiki/Население_США
159. <https://interaffairs.ru/news/show/21935>
160. https://ru.wikipedia.org/wiki/Коренные_народы_США
161. <https://ru.tradingeconomics.com/united-states/population>
162. <https://americanbutler.ru/polezno/lifestyle/demographics>
163. <https://www.populationpyramid.net/ru/соединённые-штаты-америки/2026/>
164. <https://riamo.ru/articles/aktsenty/krah-beloy-ameriki-kak-izmenilsya-rasovyy-i-etnicheskij-sostav-ssha-z-a-poslednie-desyatletiya/>
165. [https://countrysmeters.info/ru/United_States_of_America_\(USA\)](https://countrysmeters.info/ru/United_States_of_America_(USA))
166. https://znanierussia.ru/articles/Список_штатов_и_территорий_США_по_численности_населения
167. https://ru.wikipedia.org/wiki/Коренные_народы_США
168. https://ru.wikipedia.org/wiki/Население_США
169. https://ru.wikipedia.org/wiki/Луизианская_покупка
170. [https://www.stena.ee/blog/"luizianskaya-pokupka"-1803-goda-cdelka-izmenivshaya-istoriyu-soedinyonnyh-shtatov](https://www.stena.ee/blog/)
171. https://ru.wikipedia.org/wiki/История_Луизианы